**Vlaams Programma Plattelandsontwikkeling (PDPO III) en P+**

Het programma voor plattelandsontwikkeling (PDPO III) is de Vlaamse invulling van het Europese plattelandsbeleid voor de periode 2014 - 2020. Naast middelen uit het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (ELFPO) worden de doelstellingen gerealiseerd met een belangrijke bijdrage van Vlaamse en provinciale middelen. Naast het Europese programma, zetten provincies en Vlaanderen gezamenlijk middelen in voor het plattelandsbeleid via Platteland Plus (P+). Platteland Plus zet in op acties die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de verdere ontwikkeling van de plattelandseconomie en de omgevingskwaliteit (OKW). Veelal wordt via platteland plus ingezet op projecten die buiten het PDPO programma vallen.

**LAATSTE AANPASSING FICHE: 24/8/2018**

**Situering**Het Programma voor Plattelandsontwikkeling (PDPO) geeft uitvoering aan de tweede pijler van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid van de EU: plattelandsontwikkeling. Op 13 februari 2015 keurde de Europese Commissie het programma PDPOIII goed voor Vlaanderen en de Vlaamse provincies. De huidige programmaperiode, PDPO III, loopt tot eind 2020.

Het PDPO is opgebouwd uit 6 prioriteiten met daaronder 20+ maatregelen.

Er zijn 3 verschillende maatregelen opgenomen in PDPO III waar de provincies trekker zijn:

1. Omgevingskwaliteit versterken door investeringen en samenwerking
2. Plattelandsontwikkeling in samenwerking met het stedelijke gebied
3. LEADER

Dit zijn de gebiedsgerichte maatregelen. De provincies nemen hierin de regisseursrol op.

De subsidies binnen deze maatregelen worden voor 50% gefinancierd door Europa, voor 25% door Vlaanderen en 25% door de Vlaamse provincies.

Voor het programma **platteland plus** dat bijkomende projecten ondersteund is er een cofinanciering van elk 50% door Vlaanderen en de Vlaamse provincies. Dit programma is dus gebaseerd op de werking van het PDPO, maar resoneert enkel binnen Vlaanderen om bijkomende investeringen in het platteland te doen.

**Proces indiening PDPO III**Het opstellen, indienen en afwerken van de projecten in PDPOIII was geen sinecure. Het grote struikelblok was het inbrengen van plattelandsprojecten die ook een stedelijke insteek hadden. Bijvoorbeeld dorpskernversterkende maatregelen. Dit werd finaal door de Europese Commissie niet aanvaard binnen het PDPOIII plan. Hierop hebben de Vlaamse Provincies In 2016 hun plattelandsbeleidsplan moeten herwerken. Projecten die eerst goedgekeurd waren en nu moesten herschreven worden, konden mits herschrijving toch in PDPOIII of veelal in Plattelandsplus terechtkomen.

Sinds het najaar van 2016 lopen de eerste aanvragen voor de PDPO III en P+ via het e-loket van de VLM (zie e-loket fiche)

**Budgetten**In maart 2015 kwam het kabinet van minister Schauvliege tot een akkoord met de gedeputeerden platteland om een **Vlaamse bijdrage** van € 3.448.000 te voorzien voor 2015. Dit jaarlijkse bedrag wordt door VLM als recurrent voorzien voor de periode 2016 – 2020.

Aangezien er vanaf 2016 meer Vlaamse cofinanciering nodig is binnen bepaalde Europese maatregelen, betekent dit een vermindering van het Vlaamse budget voor de **P+ werking**.

**Beoordelingskader en uniformalisering**Op de beleidscommissies werden de kaders van het plattelandsbeleid uitgetekend. Zo werden er op 13 januari 2016 afspraken gemaakt over de zogenaamde 5% regel. Hierbij wordt bepaald dat de (interne) provinciale diensten maximum 5% van de middelen binnen een maatregel toegewezen krijgen. Ook werd

Er is een **aanbevelingskader** uitgewerkt met een loonplafond dat in de regelgeving wordt opgenomen en komt er een ‘guideline’ waarin expliciet wordt aangegeven dat uitvoerend personeel betoelaagd kan worden, maar supervisie niet. Ter informatie: mits gemotiveerde afwijking, is afwijking van het aanbevelingskader mogelijk.

Naar de **communicatieverplichtingen** van de promotoren zijn bepaalde afspraken gemaakt. Aan deze verplichtingen zijn sancties gekoppeld. Indien promotoren niet voldoen aan de afspraken, hebben zij drie maanden de tijd om zich hieraan aan te passen. De communicatieverplichtingen en –sancties werden in de declaratie-instructies ingevoegd.

Om te voldoen aan de vraag van Europa om een **uniforme werkwijze** uit te werken inzake het beoordelen van projecten en toekennen van subsidies, werden er afspraken gemaakt tussen de bevoegde gedeputeerden en het kabinet van de minister van Landbouw en platteland. In 2016 werkten VLM en de A-commissie platteland vervolgens de beoordelingscriteria en –reglement OKW[[1]](#footnote-1) en projectfiches en reglementen P+ uit. Daarnaast is er afgesproken om systematisch **samenvattende technische fiches** te gebruiken opdat de PMC’s[[2]](#footnote-2) eenvoudiger kunnen verlopen.

Vanuit de a-commissie is hier een nota opgesteld met een uniform stappenplan. Dit laat wel nog enkele specifieke kenmerken van de provincies zelf toe. Deze is goedgekeurd in de B-commissie van februari 2017. Men kan dit vinden in de bijlage van dit document.

**Opvolging**

**Staatssteun**Bij het toekennen van overheidssteun is er steeds het gevaar om onrechtmatige staatssteun te verlenen. Om dit te vermijden is er een Europees regelgevend kader voor het vermijden van staatssteun voorzien. Dit neemt niet weg dat er heel wat onduidelijkheid bij de plattelands- en leadercoördinatoren over het al dan niet terecht toekennen van PDPO-steun aan bepaalde promotoren, bestaat. Zeker nu ook private personen, verenigingen met een winstoogmerk en landbouwers uitdrukkelijk als promotor beschouwd worden. Het is mogelijk dat bepaalde subsidies als ongeoorloofde staatsteun worden geoormerkt met als mogelijk gevolg de recuperatie van die middelen bij de promotor.

Hoewel de promotoren verantwoordelijk zijn voor overtredingen, hebben zowel de plattelands- en leadercoördinator een begeleidende rol. Zij willen de promotoren maximaal correct kunnen informeren en bijstaan om ‘ongelukken’ achteraf te vermijden.

In samenwerking met VLEVA werd op 29 september 2016 een opleiding staatsteun – PDPO georganiseerd. Op deze sessie werden 8 mogelijke cases naar voor gebracht en besproken om mogelijke fouten te vermijden. Deze cases bevonden zich veelal in de ‘grijze zone’ en waren daarom extra interessant. De sessie had echter niet de verhoopte resultaten.

Om de lacune die de Vleva-sessie achterliet in te vullen, is er vanuit de provincie Antwerpen voor een extra sessie met een gespecialiseerd juristenbureau op 10/3/2017 gezorgd. Deze sessie bracht voornamelijk positief nieuws voor de plattelandsprojecten. Door de beperkte omvang van de projecten en de hoge sociale impact komt de dreiging van staatssteun maar zeer zelden om de hoek kijken.

Om de problematiek van staatssteun zoveel mogelijk te ondervangen is er vanuit de VLM in samenwerking met de provincies een tabel opgemaakt waarbij de meest rudimentaire argumenten die aanduiden of iets staatssteun is of niet aangereikt. Zodoende vormt dit een ‘eerste’ afwegingskader waar zowel de promotoren als de plattelandscoördinatoren een houvast aan hebben. Tot slot wordt het criterium van staatssteun ook aan de beoordeling van de Technische werkgroep gevoegd. De TW kan zo zijn vermoeden van staatssteun uitspreken (of juist niet).

**Wet op de overheidsopdrachten**In 2018 was er de tussentijdse audit door Vlaanderen op het PDPO programma (OKW en Leader en P+). Deze audit werd voor het eerst door Deloitte uitgevoerd en is formeel een initiatief vanuit Dienst Landbouw en Visserij. De voornaamste wijzigingen in het proces en de toekenning van de PDPO middelen voor de maatregelen waar de provincies in zijn betrokken op basis van de audit is de controle op de wet op de overheidsopdrachten. Deze was vooralsnog niet afdoende georganiseerd volgens de auditor.

De wijzigingen inzake de toepassing van de wet op de overheidsopdrachten in de declaratie-instructies en de beoordeling van een project is een complex gegeven. De a-commissie werkte een werkwijze uit waar er tegemoet wordt gekomen aan de vereisten voor een goede toepassing van de wet op de overheidsopdrachten bij PDPO-projecten. Deze werkwijze werd door de B-commissie van juni 2018 in samenspraak met de VLM goedgekeurd.

**PDPO post 2020**

Het PDPO-programma is een onderdeel van het Het Europese Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB).

Landbouw is een belangrijk onderwerp voor de EU: bijna 40 procent van de begroting van de Europese Unie wordt eraan besteed. Het huidige landbouwbeleid richt zich op inkomenssteun voor boeren, marktregulering en plattelandsontwikkeling. Inmiddels is de discussie over het landbouwbeleid na 2020 in volle gang. De Europese Commissie heeft al voorgesteld de gelden voor het landbouwbeleid korten met ongeveer vijf procent. Of dat ook werkelijk gaat gebeuren, moet bepaald worden door de lidstaten. De nieuwe Cap of GLB gaat niet uit van 2 pijlers zoals voorgaande programma’s maar van 9 doelstellingen onder 1 set of rules. Eén van deze doelstellingen is dan ‘vibrant rural areas’. Er is daarbij 77 miljard budget voorzien specifiek voor projecten op het platteland (kan ook in andere pijlers worden ingediend).

Op vrijdag 1 juni heeft de Europese Commissie haar voorstellen voor het toekomstige GLB (periode 2021-2027) gepubliceerd.

Er zal vanaf de nieuwe financieringsperiode 2021-2027 één overkoepelend plan voor Pijler 1 (directe steun en marktmaatregelen) en Pijler 2 (plattelandsontwikkeling) opgesteld worden. De opmaak van zo’n plan vergt een intensieve voorbereiding van een aantal jaar.

De VVP neemt deel aan de klankbordgroep voor de voorbereiding van GLB-plan. Deze klankbordgroep bestaat zowel uit belanghebbenden als andere betrokken Vlaamse entiteiten en heeft als doel het Departement Landbouw en Visserij op regelmatige tijdstippen te adviseren bij de opmaak van het plan. Om deze overlegmomenten beheersbaar te houden wordt slechts één afgevaardigden vanuit de VVP voorzien. De agenda zal telkens duidelijk aangeven welke thema’s op welk uur worden besproken, zodat de afvaardiging desgevallend kan variëren. **De eerste bijeenkomst gaat door op 10 oktober 2018, 9u30 – 12u in het Ellipsgebouw (lokaal 02B111), Koning Albert II-laan 35, Brussel.**

***Bibliografie***

<https://www.ruraalnetwerk.be/pdpo-iii>  
<https://www.vlm.be/nl/themas/platteland/PDPOIII/Paginas/default.aspx>  
<https://lv.vlaanderen.be/nl/landbouwbeleid/plattelandsontwikkeling>

**Bijlage: Uniform beoordelingskader OKW**

# Draaiboek projectgoedkeuring OKW in PDPO

Deze nota geeft een overzicht van de elementaire stappen in het goedkeuringsproces van projecten, ingediend onder de maatregelen Omgevingskwaliteit door investeringen (OKW-inv) en Omgevingskwaliteit door samenwerking (OKW-sw) binnen het PDPO programma. Deze zullen door de vijf Vlaamse provincies worden ingebouwd. De nota geeft de grote uitgangspunten of principes aan. Hiermee wordt de specificiteit van elke provincie gerespecteerd hoewel er naar harmonisering wordt gestreefd.

Er zijn 3 fases in het goedkeuringsproces:

1. **Eerste screening en ontvankelijkheid**

Na een eerste kennismaking met een project of projectidee wordt de promotor door de provinciale dienst platteland begeleid om dit project verder op punt te zetten. Zo worden technische tips & tricks meegegeven en worden er potentiële valkuilen en mogelijkheden toegelicht. Daarnaast wordt ook het advies van de provinciale kwaliteitskamer ingewonnen indien de kwaliteitskamer bevoegd is.

Na effectieve indiening van het project via het E-loket wordt het dossier door het Plattelandsloket gescreend op ontvankelijkheid (In het huidige E-loket gebeurt dit automatisch voor sommige ontvankelijkheidscriteria).

Eerst worden de ontvankelijkheidscriteria opgelijst, daarna de aandachtspunten die bij de beoordeling van projecten een belangrijke rol spelen.

ontvankelijkheidscriteria:

* Dossier is tijdig binnen\*
* De promotoren en copromotoren behoren tot de groep van mogelijke begunstigden van projectindieners [[3]](#footnote-3)
* Project past onder de doelstelling van deze maatregel
* Project past binnen het provinciaal plattelandsbeleidsplan
* Project krijgt geen andere Europese of Vlaamse subsidie, uitgezonderd middelen van het plattelandsfonds kunnen wel gecombineerd worden.
* Bij OKW-sw moet er bij indiening minstens één getekende intentieverklaring zijn met een copromotor of partner\*
* Maximale projectkost bedraagt 1.000.000 euro voor de OKW projecten\*
* Project ligt in het correcte uitvoeringsgebied en heeft de correcte kosten (investeringsprojecten of dienstverleningsprojecten)
* Eigen inbreng (min 15%) is voldoende duidelijk
* Aanwezigheid van financiële tabel\*
* Project is geen zuivere studie

De criteria met een asterisk (\*) worden bij de indiening in het E-loket reeds gecontroleerd.

Mits aan de hierboven gestelde criteria werd voldaan, kan het dossier ontvankelijk worden verklaard.

Aandachtspunten voor verdere verwerking van het dossier:

* Vergunningsaanvragen van gekende vergunningen zijn aangevraagd voor goedkeuring PMC
* Subsidiepercentage bij OKW-sw is steeds 65%
* Indien projecten worden uitgevoerd in LEADER-gebied: past het thematisch binnen een LOS? Zo ja, dan dient het bij LEADER te worden ingediend
* Uitvoering voor provinciale diensten: Provinciale diensten kunnen slechts 5% van het totale budget OKW ontvangen (dit is niet relevant voor het P+ programma)
* Aangevraagde kosten zijn subsidiabel en voldoende in detail uitgewerkt
* Indien er een kwaliteitskamer bevoegd is, staat het advies van deze kwaliteitskamer ter beschikking
* Project draagt bij aan de Europese horizontale thema’s
* ….

1. **Technische Werkgroep of TW**

**Voorbereiding TW**

Technische screening  
Elk ingediend dossier wordt technisch gescreend door de plattelandsdienst van de provincie: zie eerste fase. Het resultaat van deze technische screening wordt toegelicht op de Technische Werkgroep.

Lezers  
Om te garanderen dat elk dossier gelezen wordt door een minimum aantal leden van de Technische Werkgroep en het opmaken van het advies in de Technische Werkgroep ook effectief gebeurt op basis van het voorliggend dossier, duidt de provincie voor elk dossier een aantal lezers aan (5). Uiteraard zijn alle leden van de TW vrij om meer dossiers te lezen dan aangegeven door de provincie.

Iedere lezer wordt ook gevraagd om voor elk gelezen dossier vóór de samenkomst van de TW het aangevulde beoordelingsdocument aan te leveren (zie bijlage 1). Hierin wordt het dossier beoordeeld op een aantal selectiecriteria. Deze beoordeling wordt in een kleurencode omgezet.

Scoren op criteria met behulp van kleurencodes  
Elke lezer wordt gevraagd om de ‘te lezen’ dossiers te scoren op een aantal criteria in 3 kleurencodes. Dus per criterium kan de lezer voor Rood (slecht) Geel/oranje (kan beter) en Groen (goed) kiezen. Indien nodig kan hier ook Zwart (niet van toepassing voor dit criterium) aan worden toegevoegd.

Elk criterium wordt voorzien van een aantal richtvragen, een uitleg over het criterium en het doel van de toepassing van dit criterium (bijlage 1) teneinde de beoordeling van het dossier aangaande dit criterium te vergemakkelijken.

De VLM stelde een vaste set van criteria vast (zie bijlage 1) bij de opmaak van het programma. De provincies konden die desgewenst uitbreiden. Ook deze zijn toegevoegd aan deze nota (bijlage 3 tot 7).

Indien een provincie in de verdere loop van de huidige PDPO-programmaperiode nog extra criteria wenst toe te voegen, moet dit eerst worden voorgelegd aan het Toezichtscomité van PDPO III.

Tot slot moet ook een finale kleurencode aan elk dossier worden gegeven. Hierbij heeft de lezer de keuze uit 5 kleurencodes. Rood, geel/oranje -, geel/oranje +, groen - en groen +. Door met 5 kleurencodes te werken kan er meer nuance in de eindbeoordeling worden gebracht en wordt er al een duidelijke ranking van de ingediende dossiers gemaakt.

De provincie verzamelt de scores mét opmerkingen van de lezers en de technische screening voor de TW in een overzicht. Hierin wordt getracht een zo objectief mogelijk overzicht te maken zonder de nadruk te leggen op bepaalde scores en/of lezers. In het overzicht worden alle scores geanonimiseerd.

**Technische Werkgroep**

In de TW wordt elk dossier op een uniforme wijze behandeld. Er wordt meegegeven wie het dossier gelezen heeft, er wordt een korte samenvatting van het dossier gegeven, de resultaten van de technische screening worden meegegeven en de ingediende scores met opmerkingen worden getoond. Op basis hiervan gaat de TW in debat om uiteindelijk zoveel mogelijk in consensus een gezamenlijke finale kleurencode per project te bepalen.

Het resultaat is een TW- kleurencode voor het globale project, met eventuele extra vragen/huiswerk vanuit de TW naar de promotor. Dit kunnen verduidelijkingen of opdrachten zijn om zijn/haar dossier te verbeteren. Indien de technische werkgroep van oordeel is dat deze verbeteringen kunnen leiden tot het verbeteren van de kleurencode, kan zij dit ook nog meegeven in haar slotadvies.

Dit slotadvies wordt overgemaakt aan het PMC. Dit PMC neemt de definitieve beslissing en motiveert dit.

**Terugkoppeling aan de promotor**

Bij bijkomende vragen van de TW voor de promotor is er een terugkoppeling aan de promotor. De promotor wordt na de TW door de provinciale dienst ingelicht over de bespreking van zijn dossier en de bijkomende vragen. Het antwoord van de promotor wordt meegegeven aan het PMC samen met het advies van de TW. Het antwoord van de promotor wordt dus meegenomen in het besluitvormingsproces.

Projecten waarover de TW geen verdere vragen heeft, hoeven niet te worden ingelicht. Promotoren kunnen zelf wel pro-actief de provinciale diensten bevragen. Hierbij kan de provincie een toelichting voorzien indien gewenst.

1. **Provinciaal managementcomité of PMC**

Het PMC is het beslissingsorgaan. Na al het voorbereidend werk van de TW wordt hier de knoop definitief doorgehakt.

Op het PMC worden alle dossiers besproken aan de hand van een korte samenvatting, het advies van de TW en de eventuele tussentijdse reactie/aanvulling van de promotor; dit alles wordt gepresenteerd in het overzicht.

Het PMC keurt op basis hiervan het project goed of af en bepaalt eveneens het subsidiepercentage dat aan het project wordt toegekend; eerst op basis van het provinciaal plattelandsbeleidsplan en daarna eventueel op basis van de beschikbare budgetten.

Indien de beslissing van het PMC afwijkt van de, door de technische werkgroep toegekende kleurencode dient deze beslissing ten alle tijde te worden gemotiveerd.

Na de eindbeoordeling door het PMC bepaalt deze in functie van het beschikbare budget of het dossier al dan niet kan gesubsidieerd worden. Hierbij worden gelijk beoordeelde dossiers op dezelfde manier behandeld.

**Bijlagen**

Bijlage 1: Toepassen van selectiecriteria OKW -inv en OKW –sw: algemene set zoals opgemaakt door de VLM

Bijlage 2: Beroepsprocedure

Bijlage 3: selectiecriteria provincie Antwerpen

Bijlage 4: selectiecriteria provincie Limburg

Bijlage 5: selectiecriteria provincie Oost-Vlaanderen

Bijlage 6: selectiecriteria provincie Vlaams Brabant

Bijlage 7: selectiecriteria provincie West-Vlaanderen

**Bijlage 1: Toepassen van selectiecriteria (algemene set opgemaakt door de VLM)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criteria** | | **Opmerkingen lezer** | **Categorie** | | | | | | | |
| **Rood** | **Oranje** | | | **groen** | | **NVT** | |
| **Doelstellingen**   * Het project draagt bij tot de horizontale doelstellingen van Europa:   + Werkgelegenheid   + Klimaat   + Armoede * Project heeft een duidelijke link met landbouw of platteland en is gemotiveerd. | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Haalbaarheid**   * Promotor heeft de nodige expertise voor het project. * Werd het project door de meest geschikte aanvrager ingediend? * Project heeft de intentie binnen de 3 maanden na goedkeuring te starten. * De looptijd van het project is realistisch (een project loopt automatisch 2,5 jaar). * Project is goed uitgewerkt in duidelijke acties. * Is er een duidelijke visie op het project? Geeft het project uitvoering aan een sterk concept? * De kritische succesfactoren zijn te overwinnen. * Beschikt de aanvrager over de juiste expertise en uitrusting voor de uitvoering of latere exploitatie van het project? * Werd er voor investeringsprojecten een positief advies van de kwaliteitskamer afgeleverd? | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Duurzaamheid**   * Houdt het project rekening met de 3 facetten van duurzaamheid?   + economische duurzaamheid (positief effect lokale economie, werkgelegenheid,..),   + ecologische duurzaamheid (gebruik van FSC hout, duurzame mobiliteit, …)   + sociale duurzaamheid (toegankelijkheid, aandacht voor kwetsbare groepen, …) | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Continuïteit - meerwaarde**   * Project genereert een lange termijn impact en het is geen losstaand project. * Is het project structureel verankerd? * Is het project eventueel overdraagbaar naar andere gemeenten/gebieden? * Het project heeft een hefboomeffect. * Project creëert een duidelijke meerwaarde die zonder de inzet van deze projectmiddelen niet wordt gerealiseerd. * De indicatoren geven een goede inschatting van de impact van het project. * Heeft het project een voorbeeldfunctie of een hefboomeffect? | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Innovativiteit**   * Het project is innoverend in zijn methodiek, problematiek, … * Het project geeft op een innovatieve manier invulling aan een reële nood op het platteland. * Het project is geen reguliere werking van de promotor en is geen kopie van een bestaand project. | |  |  |  | | |  | |  | |
| **GE3-filosofie**   * Het project is **gebiedsgericht** (problematiek of methodiek is specifiek voor het projectgebied, bovenlokale doelstelling, gedragen door het gebied, het geeft een meerwaarde aan de streekidentiteit) * **Gedifferentieerd** (het project pakt een probleem op een nieuwe manier aan) * **Geïntegreerd** (er is een samenspel tussen verschillende beleidsdomeinen, de noodzakelijke partners zijn gecontacteerd, er wordt samengewerkt met andere actoren) | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Samenwerking**   * Samenwerking is gemotiveerd. * Er is een haalbare samenwerking met andere actoren. * De samenwerking levert voordelen op voor beide partijen. | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Billijkheid van de kosten**   * De verhouding tussen de kostprijs en de kwaliteit van het project is billijk. * Er is een juiste inschatting gemaakt van de kosten (type, grootte). * De personeelskost is niet overdreven. | |  |  |  | | |  | |  | |
| **Participatie**   * Project heeft een participatietraject opgezet. | |  |  |  | | |  | |  | |
| Vragen voor de promotor / opmerkingen | | | | | | | | |  | |
| **Algemeen oordeel**   * Uitstekend (groen +) * Zeer goed (groen) * Goed (oranje +) * Voldoende (oranje) * Onvoldoende (rood) |  | | | |  |  | |  | |  |

*Dit zijn de minimale criteria die door alle provincies worden gehanteerd. Deze criteria kunnen op basis van het provinciaal beleidsplan waar relevant herschikt worden of onder andere categorieën worden verdeeld. Iedere provincie is vrij om nog eigen extra provincie-specifieke criteria toe te voegen aan deze lijst.*

*In de technische werkgroep worden de door de leden individuele toegekende scores besproken en wordt op basis van de discussie en bespreking in consensus een gemotiveerd oordeel toegekend. Hierbij oordeelt de Technische werkgroep dat projecten met de beste score (in afnemende volgorde van groen + naar oranje) als eerste dienen te worden geselecteerd voor steun. Dit advies wordt aan het PMC overhandigd waarop deze beslist dit advies te volgen of niet.*

**Bijlage 2: Beroepsprocedures PDPO III - MR OKW – Platteland Plus**

Er kan geen beroep ingediend worden tegen de beslissing an sich, enkel bij:

1. **Behandeling bezwaren naar aanleiding van een procedurefout.**

Indien er een procedurefout is gebeurd tijdens de goedkeuring van een project kan de projectpromotor een bezwaar indienen bij de voorzitter van het PMC. Dit gebeurt via een aangetekend schrijven aan de gedeputeerde voor Plattelandsbeleid van de desbetreffende provincie.

Dit kan tot 90 kalenderdagen na de betekening van de beslissing door het provinciebestuur aan de promotor.

Indien het bezwaar ontvankelijk wordt verklaard en er effectief een procedurefout heeft voorgedaan, moet het desbetreffende PMC worden overgedaan.

1. **Behandeling bezwaren naar aanleiding van niet uitbetaalde cofinanciering**

Indien naar aanleiding van een administratieve controle van de beheersdienst van een ingediend declaratiedossier, het geheel of een gedeelte van het aangevraagde bedrag niet wordt uitbetaald, kan de projectpromotor contact opnemen met de beheersdienst om dit te bespreken. Dit kan via een aangetekend schrijven gericht aan de gedelegeerd bestuurder van de VLM met als referentie – Afdeling Platteland bezwaar niet uitbetaalde cofinanciering PDPO III – MR OKW- Platteland Plus.

De VLM die beheersdienst is van de maatregel OKW en van Platteland Plus zal de projectpromotor en de voorzitter van het PMC uitnodigen voor een gesprek en dan een beslissing nemen en die meedelen aan de projectpromotor.

Dit bezwaar wordt afgehandeld binnen een termijn van 120 dagen na het ontvangen van het bewaar.

1. **Behandeling bezwaren naar aanleiding van terreincontroles**

De regio’s van de VLM voeren verschillende wettelijke controles uit, o.a. terreincontroles, investeringscontroles, controles achteraf.

Het verslag wordt door de regio’s opgemaakt maar het is de beheersdienst vanuit de centrale directie die het verslag beoordeelt en eventueel een sanctie oplegt.

Na de beoordeling wordt het verslag naar de projectpromotor opgestuurd indien er opmerkingen in het verslag staan. Indien de projectpromotor niet akkoord gaat met de inhoud van het inspectieverslag, kan hij een bezwaarschrift indienen bij de gedelegeerd bestuurder van de VLM. Dit bezwaar zal slechts voor onderzoek in aanmerking komen indien het ten laatste 30 dagen na het versturen van het inspectieverslag aangetekend wordt ingediend.

De VLM die de controle heeft uitgevoerd zal de projectpromotor uitnodigen voor een gesprek samen met de controleur van de regio en VLM Brussel die de sanctie heeft opgelegd en dan een beslissing nemen en die meedelen aan de projectpromotor.

Dit bezwaar wordt afgehandeld binnen een termijn van 120 dagen na het ontvangen van het bewaar.

|  |  |
| --- | --- |
| **Bijlage 3: Antwerpen:**  Dienst Landbouw- en Plattelandsbeleid  Departement Welzijn, Economie & Plattelandsbeleid | **provincie_antwerpen_logo_Briefhoofd_v3** |

**Beoordelingscriteria OKW**

**Projectnaam:** ……………………………………

**Organisatie + naam lezer:** ……………………

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria | | Opmerkingen lezer | Categorie | | | |
| Rood | Oranje | Groen | |
| **Doelstellingen**   * Het project draagt bij tot de horizontale doelstellingen van Europa:   + Werkgelegenheid   + Klimaat   + Armoede * Project heeft een duidelijke link met landbouw of platteland en is gemotiveerd. * De samenwerking zorgt voor een win-win situatie voor zowel het platteland als de stad * Het project zet in op lokale voedselvoorziening of hernieuwbare energie * De aanpak om tot een lokale ontwikkelingsstrategie te komen is professioneel. * De lokale ontwikkelingsstrategie is complementair aan andere relevante beleidsplannen. * Het actieplan voor de dynamiseringsfase werkt versterkend naar de ontwikkelingsstrategie toe. | |  |  |  |  | |
| **Haalbaarheid**   * Promotor heeft de nodige expertise voor het project. * Werd het project door de meest geschikte aanvrager ingediend? * Er is een juiste inschatting gemaakt van de kosten (type, grootte). * Project heeft de intentie binnen de 3 maanden na goedkeuring te starten. * De looptijd van het project is realistisch. * Project is goed uitgewerkt in duidelijke, gemeenschappelijke acties met concrete realisatie. * Is er een duidelijke visie op het project? Geeft het project uitvoering aan een sterk concept? * De kritische succesfactoren zijn te overwinnen. * Beschikt de aanvrager over de juiste expertise en uitrusting voor de uitvoering of latere exploitatie van het project? * De samenwerking zal op een geschikte manier worden uitgebouwd. | |  |  |  |  | |
| **Duurzaamheid**   * Houdt het project rekening met de 3 facetten van duurzaamheid?   + economische duurzaamheid (positief effect lokale economie, werkgelegenheid,..),   + ecologische duurzaamheid (gebruik van FSC hout, duurzame mobiliteit, …)   + sociale duurzaamheid (toegankelijkheid, aandacht voor kwetsbare groepen, …) | |  |  |  |  | |
| **Continuïteit - meerwaarde**   * Project genereert een lange termijn impact en het is geen losstaand project. * Is het project structureel verankerd? * Is het project eventueel overdraagbaar naar andere gemeenten/gebieden? * Het project heeft een hefboomeffect. * Project creëert een duidelijke meerwaarde die zonder de inzet van deze projectmiddelen niet wordt gerealiseerd. * De indicatoren geven een goede inschatting van de impact van het project. * Heeft het project een voorbeeldfunctie of een hefboomeffect? | |  |  |  |  | |
| **Innovativiteit**   * Het project is innoverend in zijn methodiek, problematiek, … * Het project geeft op een innovatieve manier invulling aan een reële nood op het platteland. * Het project is geen reguliere werking van de promotor en is geen kopie van een bestaand project. | |  |  |  |  | |
| **GE3-filosofie**   * Het project is **gebiedsgericht** (problematiek of methodiek is specifiek voor het projectgebied, bovenlokale doelstelling, gedragen door het gebied, het geeft een meerwaarde aan de streekidentiteit) * **Gedifferentieerd** (het project pakt een probleem op een nieuwe manier aan) * **Geïntegreerd** (er is een samenspel tussen verschillende beleidsdomeinen, de noodzakelijke partners zijn gecontacteerd, er wordt samengewerkt met andere actoren) | |  |  |  |  | |
| **Participatie**   * Project heeft een participatietraject opgezet. | |  |  |  |  | |
|  | |  |  |  |  | |
| Vragen voor de promotor / opmerkingen | | | | | | |
| **Algemeen oordeel**   * Uitstekend * Zeer goed * Goed * Voldoende * Onvoldoende |  | |  |  | |  |

**Bijlage 4: Limburg**

**Beoordelingscriteria: OKW inv – OKW sw – P+**

**Projectnaam:** ……………………………………

**Organisatie + naam lezer:** ……………………

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criteria** | | **Opmerkingen lezer** | **Categorie** | | | |
| **Rood** | **Oranje** | **groen** | **NVT** |
| **Doelstellingen**   * Het project draagt bij tot de horizontale doelstellingen van Europa:   + Werkgelegenheid   + Klimaat   + Armoede * Project heeft een duidelijke link met landbouw of platteland en is gemotiveerd. | |  |  |  |  |  |
| **Haalbaarheid**   * Promotor heeft de nodige expertise voor het project. * Werd het project door de meest geschikte aanvrager ingediend? * Project heeft de intentie binnen de 3 maanden na goedkeuring te starten. * De looptijd van het project is realistisch (een project loopt automatisch 2,5 jaar). * Project is goed uitgewerkt in duidelijke acties. * Is er een duidelijke visie op het project? Geeft het project uitvoering aan een sterk concept? * De kritische succesfactoren zijn te overwinnen. * Beschikt de aanvrager over de juiste expertise en uitrusting voor de uitvoering of latere exploitatie van het project? * Werd er voor investeringsprojecten een positief advies van de kwaliteitskamer afgeleverd? | |  |  |  |  |  |
| **Duurzaamheid**   * Houdt het project rekening met de 3 facetten van duurzaamheid?   + economische duurzaamheid (positief effect lokale economie, werkgelegenheid,..),   + ecologische duurzaamheid (gebruik van FSC hout, duurzame mobiliteit, …)   + sociale duurzaamheid (toegankelijkheid, aandacht voor kwetsbare groepen, …) | |  |  |  |  |  |
| **Continuïteit - meerwaarde**   * Project genereert een lange termijn impact en het is geen losstaand project. * Is het project structureel verankerd? * Is het project eventueel overdraagbaar naar andere gemeenten/gebieden? * Het project heeft een hefboomeffect. * Project creëert een duidelijke meerwaarde die zonder de inzet van deze projectmiddelen niet wordt gerealiseerd. * De indicatoren geven een goede inschatting van de impact van het project. * Heeft het project een voorbeeldfunctie of een hefboomeffect? | |  |  |  |  |  |
| **Innovativiteit**   * Het project is innoverend in zijn methodiek, problematiek, … * Het project geeft op een innovatieve manier invulling aan een reële nood op het platteland. * Het project is geen reguliere werking van de promotor en is geen kopie van een bestaand project. | |  |  |  |  |  |
| **GE3-filosofie**   * Het project is **gebiedsgericht** (problematiek of methodiek is specifiek voor het projectgebied, bovenlokale doelstelling, gedragen door het gebied, het geeft een meerwaarde aan de streekidentiteit) * **Gedifferentieerd** (het project pakt een probleem op een nieuwe manier aan) * **Geïntegreerd** (er is een samenspel tussen verschillende beleidsdomeinen, de noodzakelijke partners zijn gecontacteerd, er wordt samengewerkt met andere actoren) | |  |  |  |  |  |
| **Samenwerking**   * Samenwerking is gemotiveerd. * Er is een haalbare samenwerking met andere actoren. * De samenwerking levert voordelen op voor beide partijen. | |  |  |  |  |  |
| **Billijkheid van de kosten**   * De verhouding tussen de kostprijs en de kwaliteit van het project is billijk. * Er is een juiste inschatting gemaakt van de kosten (type, grootte). * De personeelskost is niet overdreven. | |  |  |  |  |  |
| **Participatie**   * Project heeft een participatietraject opgezet. | |  |  |  |  |  |
| Vragen voor de promotor / opmerkingen | | | | | |  |
| **Algemeen oordeel**   * Uitstekend (groen +) * Zeer goed (groen) * Goed (oranje +) * Voldoende (oranje) * Onvoldoende (rood) |  | |  |  |  |  |

**Bijlage 5: Oost-Vlaanderen**

# Selectiecriteria bij de beoordeling OKW

|  |  |
| --- | --- |
| **Criteria:** | **Beschrijving criteria:** |
|  |  |
| **Naleving overkoepelende doelstellingen** |  |
| Bijdrage tot Europese horizontale doelstellingen | * Werkgelegenheid * Klimaat * Armoede |
| Link met landbouw of platteland | * Er is een duidelijke en gemotiveerde link met landbouw of platteland. |
| **1. Economische duurzaamheid (brede interpretatie in functie van Plattelandsprojecten)** |  |
| Technisch en financieel (realistisch en) haalbaar | * Aanvrager/promotor heeft juiste **expertise** en uitrusting voor de uitvoering/exploitatie; * Correcte inschatting van de type en grootte van de **kosten** en geen overdreven personeelskost; * Realistische **looptijd** en start van het project binnen de 3 maanden; * Duidelijke **visie**, die vertaald wordt in acties, indicatoren en kritische succesfactoren; * **Kritische succesfactoren** zijn te overwinnen * **Evaluatie** voorzien door de doelgroep. |
| Voortzetting na einde cofinanciering | * Project heeft een **lange termijn impact** en is geen losstaand project; * Structurele **verankering** mogelijk; * Aandacht voor en mogelijkheid tot **overdraagbaarheid**. |
| Meerwaarde (voor het gebied) | * Duidelijke meerwaarde door de **inzet van projectmiddelen**; * Input/output of **prijs/kwaliteit** is in verhouding; * Project heeft een **voorbeeldfunctie of hefboomeffect**; * **Indicatoren** schatten de effectiviteit/impact goed in; * Problematiek of methodiek is **specifiek voor het projectgebied**; * Maakt deel uit van een **groter geheel** van projecten (rond een thema) en het heeft een duidelijk positie in dit geheel. |
| Innovatief | * Innoverend in zijn methodiek, aanpak, **inhoud** en/of problematiek; * Innoverend door zijn **samenwerkingsverband en/of gebied** (locatie); * Op een innovatie manier invulling geven aan een **reële nood**; * **Geen reguliere taak** of **geen kopie** van een bestaand project. |
| Economische relevantie van het project | * Versterkt de **lokale economie**; * Positieve invloed op **werkgelegenheid**. |
| **2. Sociale duurzaamheid** |  |
| Sociaal rechtvaardig | * Breed **toegankelijk**; * Met aandacht voor specifieke **doelgroepen**; * Tegengaan van sociale uitsluiting: actief **maatschappelijk kwetsbare groepen** betrekken en deze positie verankeren |
| Samenwerking en participatie | * Haalbare **samenwerking** met alle noodzakelijke partners, dat een voordeel oplevert voor alle partijen; * **Betrekken en informeren van andere groepen** belanghebbenden op het platteland; * Er is een **draagvlak bij de lokale bevolking** en zij werkt/denkt mee aan/over het project; * Er is/wordt een **participatietraject** opgezet; * De band tussen de (groepen van) **inwoners en het lokaal bestuur** wordt verbeterd. |
| Rekening houden met de verscheidenheid van het platteland | * **Rekening houden met verschillende groepen** van belanghebbenden op het platteland en hun visie op het platteland; * Rekening houden met de **verschillende functies** van het platteland; * Versterken van de lokale identiteit of de **streekidentiteit**. |
| (Geestelijke) Gezondheid | * Het project heeft een positieve invloed op de **(geestelijke) gezondheid** van de doelgroepen. |
| **3. Ecologische Duurzaamheid** |  |
| Draagkracht van de omgeving | * Impact op **klimaat en milieu** (bv. voedsel, water, bodem, energie, mobiliteit,…); * Impact op de **basisomgevingskwaliteit** (bv. luchtvervuiling, geluidsoverlast, lichtvervuiling, afval,... ); * Impact op **biodiversiteit en de natuur** in de omgeving. |
| Ruimtelijke duurzaamheid | * Is er een (positief) advies van de **Kwaliteitskamer**; * Impact op de **open ruimte**; * Impact op de **visuele kwaliteit**; * Verantwoordbaar **ruimtegebruik**. |
| **4. Vragen voor de promotor en opmerkingen:** |  |
| **5. Algemeen oordeel:**   * Uitstekend (groen +) * Zeer goed (groen) * Goed (oranje +) * Voldoende (oranje) * Onvoldoende (rood) |  |

**Bijlage 6: Vlaams Brabant**



**Beoordelingscriteria: OKW   
Projectnaam:** …………………………………… **Organisatie + naam lezer:** ……………………

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criteria** | | **Opmerkingen lezer** | **Categorie** | | | |
| **Rood** | **Oranje** | **groen** | **NVT** |
| **Doelstellingen**  Het project draagt bij tot de horizontale doelstellingen van Europa:   * + Werkgelegenheid   + Klimaat   + Armoede   Project heeft een duidelijke link met landbouw of platteland en is gemotiveerd. | |  |  |  |  |  |
| **Haalbaarheid**  Promotor heeft de nodige expertise voor het project.  Werd het project door de meest geschikte aanvrager ingediend?  Project heeft de intentie binnen de 3 maanden na goedkeuring te starten.  De looptijd van het project is realistisch (een project loopt automatisch 2,5 jaar).  Project is goed uitgewerkt in duidelijke acties.  Is er een duidelijke visie op het project? Geeft het project uitvoering aan een sterk concept?  De kritische succesfactoren zijn te overwinnen.  Beschikt de aanvrager over de juiste expertise en uitrusting voor de uitvoering of latere exploitatie van het project?  Werd er voor investeringsprojecten een positief advies van de kwaliteitskamer afgeleverd? | |  |  |  |  |  |
| **Duurzaamheid**  Houdt het project rekening met de 3 facetten van duurzaamheid?   * + economische duurzaamheid (positief effect lokale economie, werkgelegenheid,..),   + ecologische duurzaamheid (gebruik van FSC hout, duurzame mobiliteit, …)   + sociale duurzaamheid (toegankelijkheid, aandacht voor kwetsbare groepen, …) | |  |  |  |  |  |
| **Continuïteit - meerwaarde**  Project genereert een lange termijn impact en het is geen losstaand project.  Is het project structureel verankerd?  Is het project eventueel overdraagbaar naar andere gemeenten/gebieden?  Het project heeft een hefboomeffect.  Project creëert een duidelijke meerwaarde die zonder de inzet van deze projectmiddelen niet wordt gerealiseerd.  De indicatoren geven een goede inschatting van de impact van het project.  Heeft het project een voorbeeldfunctie of een hefboomeffect? | |  |  |  |  |  |
| **Innovativiteit**  Het project is innoverend in zijn methodiek, problematiek, …  Het project geeft op een innovatieve manier invulling aan een reële nood op het platteland.  Het project is geen reguliere werking van de promotor en is geen kopie van een bestaand project. | |  |  |  |  |  |
| **GE3-filosofie**  Het project is **gebiedsgericht** (problematiek of methodiek is specifiek voor het projectgebied, bovenlokale doelstelling, gedragen door het gebied, het geeft een meerwaarde aan de streekidentiteit)  **Gedifferentieerd** (het project pakt een probleem op een nieuwe manier aan)  **Geïntegreerd** (er is een samenspel tussen verschillende beleidsdomeinen, de noodzakelijke partners zijn gecontacteerd, er wordt samengewerkt met andere actoren) | |  |  |  |  |  |
| **Samenwerking**  Samenwerking is gemotiveerd.  Er is een haalbare samenwerking met andere actoren.  De samenwerking levert voordelen op voor beide partijen. | |  |  |  |  |  |
| **Billijkheid van de kosten**  De verhouding tussen de kostprijs en de kwaliteit van het project is billijk.  Er is een juiste inschatting gemaakt van de kosten (type, grootte).  De personeelskost is niet overdreven. | |  |  |  |  |  |
| **Participatie**  Project heeft een participatietraject opgezet. | |  |  |  |  |  |
| Vragen voor de promotor / opmerkingen | | | | | |  |
| **Algemeen oordeel**   * Uitstekend (groen +) * Zeer goed (groen) * Goed (oranje +) * Voldoende (oranje) * Onvoldoende (rood) |  | |  |  |  |  |

**Bijlage 7: West-Vlaanderen**

**Beoordelingscriteria: OKW **

**Projectnaam:** ……………………………………

**Organisatie + naam lezer:** ……………………

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criteria** | | **Opmerkingen lezer** | **Categorie** | | | |
| **Rood** | **Oranje** | **groen** | **NVT** |
| **Doelstellingen**   * Het project draagt bij tot de horizontale doelstellingen van Europa:   + Werkgelegenheid   + Klimaat   + Armoede * Project heeft een duidelijke link met landbouw of platteland en is gemotiveerd. | |  |  |  |  |  |
| **Haalbaarheid**   * Promotor heeft de nodige expertise voor het project. * Werd het project door de meest geschikte aanvrager ingediend? * Project heeft de intentie binnen de 3 maanden na goedkeuring te starten. * De looptijd van het project is realistisch (een project loopt automatisch 2,5 jaar). * Project is goed uitgewerkt in duidelijke acties. * Is er een duidelijke visie op het project? Geeft het project uitvoering aan een sterk concept? * De kritische succesfactoren zijn te overwinnen. * Beschikt de aanvrager over de juiste expertise en uitrusting voor de uitvoering of latere exploitatie van het project? * Werd er voor investeringsprojecten een positief advies van de kwaliteitskamer afgeleverd? | |  |  |  |  |  |
| **Duurzaamheid**   * Houdt het project rekening met de 3 facetten van duurzaamheid?   + economische duurzaamheid (positief effect lokale economie, werkgelegenheid,..),   + ecologische duurzaamheid (gebruik van FSC hout, duurzame mobiliteit, …)   + sociale duurzaamheid (toegankelijkheid, aandacht voor kwetsbare groepen, …) | |  |  |  |  |  |
| **Continuïteit - meerwaarde**   * Project genereert een lange termijn impact en het is geen losstaand project. * Is het project structureel verankerd? * Is het project eventueel overdraagbaar naar andere gemeenten/gebieden? * Het project heeft een hefboomeffect. * Project creëert een duidelijke meerwaarde die zonder de inzet van deze projectmiddelen niet wordt gerealiseerd. * De indicatoren geven een goede inschatting van de impact van het project. * Heeft het project een voorbeeldfunctie of een hefboomeffect? | |  |  |  |  |  |
| **Innovativiteit**   * Het project is innoverend in zijn methodiek, problematiek, … * Het project geeft op een innovatieve manier invulling aan een reële nood op het platteland. * Het project is geen reguliere werking van de promotor en is geen kopie van een bestaand project. | |  |  |  |  |  |
| **GE3-filosofie**   * Het project is **gebiedsgericht** (problematiek of methodiek is specifiek voor het projectgebied, bovenlokale doelstelling, gedragen door het gebied, het geeft een meerwaarde aan de streekidentiteit) * **Gedifferentieerd** (het project pakt een probleem op een nieuwe manier aan) * **Geïntegreerd** (er is een samenspel tussen verschillende beleidsdomeinen, de noodzakelijke partners zijn gecontacteerd, er wordt samengewerkt met andere actoren) | |  |  |  |  |  |
| **Samenwerking**   * Samenwerking is gemotiveerd. * Er is een haalbare samenwerking met andere actoren. * De samenwerking levert voordelen op voor beide partijen. | |  |  |  |  |  |
| **Billijkheid van de kosten**   * De verhouding tussen de kostprijs en de kwaliteit van het project is billijk. * Er is een juiste inschatting gemaakt van de kosten (type, grootte). * De personeelskost is niet overdreven. | |  |  |  |  |  |
| **Participatie**   * Project heeft een participatietraject opgezet. | |  |  |  |  |  |
| Vragen voor de promotor / opmerkingen | | | | | |  |
| **Algemeen oordeel**   * Uitstekend (groen +) * Zeer goed (groen) * Goed (oranje +) * Voldoende (oranje) * Onvoldoende (rood) |  | |  |  |  |  |

1. Maatregel Omgevingskwaliteit: één van de Europese maatregelen [↑](#footnote-ref-1)
2. Provinciaal management comité [↑](#footnote-ref-2)
3. Kunnen per thema van een maatregel wijzigen, voorbeelden zijn: Gemeenten, gemeentelijke verzelfstandigde agentschappen, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, OCMW ’s en verzelfstandigde agentschappen van het OCMW, Provincies en provinciale verzelfstandigde agentschappen, Verenigingen zonder winstoogmerk (vzw’s), Stichtingen, Publiekrechtelijke rechtspersonen met uitzondering van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, maar voor bepaalde thema’s of provincies ook kleine micro-ondernemingen, vennootschappen en verenigingen met een winstoogmerk. Natuurlijke personen komen nooit in aanmerking. [↑](#footnote-ref-3)